

Recht haben und recht bekommen

Ein niederländisches Gericht maßregelt das Europäische Patentamt, doch das wehrt sich

Berlin – In den Niederlanden hat ein Berufungsgericht das Europäische Patentamt (EPA) dazu verpflichtet, Verhandlungen mit der Gewerkschaft seiner Mitarbeiter aufzunehmen. Außerdem muss es aufhören, E-Mails der Belegschaftsvertreter zu blockieren und gewerkschaftlich aktiven Angestellten mit Disziplinarmaßnahmen zu drohen. Der Konflikt zwischen den EPA-Mitarbeitern und ihrem Präsidenten Benoît Battistelli erreicht mit diesem Urteil eine neue Stufe. Der „Gerechthof“ in Den Haag stellt offiziell fest, dass EPA gegen Grundrechte seiner Angestellten verstoße. Die Suepo genannte Gewerkschaft habe keinerlei Rechtsschutz gehabt.

Dieses Urteil schreibt Rechtsgeschichte, denn bisher galt für das EPA als internationale Organisation, dass es Immunität gegenüber nationalen Gerichten genießt. Battistelli hat dies immer wieder betont, auch im Zusammenhang mit den Reformen in seinem Haus, die er seit Jahren verfolgt. Er will nach eigenen Angaben alte Privilegien der Angestellten beseitigen und hat dafür Rückendeckung der Vertreter der 38 Mitgliedsstaaten der Organisation. Personal-

und Gewerkschaftsvertreter hingegen beklagen, die Veränderungen schränkten ihre Grundrechte zum Beispiel auf gewerkschaftliche Vertretung und Streiks ein. Das Patentamt hat seinen Hauptsitz in München und große Zweigstellen in Berlin, Wien und Den Haag.

„Das war eine sehr ungewöhnliche Entscheidung“, sagt Liesbeth Zegveld, die Anwältin der Gewerkschaft, zu dem Urteil. „Das Patentamt hat sich aber auch schlecht verhalten, weil es die Suepo nicht als Partner anerkannt hat.“ Das Management des EPA hingegen lehnt den Spruch des Berufungsgerichts als Übergriff ab. Die Richter hätten „sich entschieden, das fundamentale Prinzip der Immunität zu missachten“, schrieb der EPA-Präsident in einem Communiqué an seine Angestellten. „Das Urteil ist weder rechtlich zulässig noch praktisch ausführbar.“

Um diese Einschätzung durchzusetzen, hat die Amtsführung offenbar Druck auf die niederländischen Behörden ausgeübt. Ein Sprecher des dortigen Außenministeriums hat die Vorgänge auf Anfrage der SZ bestätigt. Die Regierung vertritt nun den

Standpunkt, dass das Patentamt im Konflikt mit der Gewerkschaft zwar keinen Schutz vor der Rechtsprechung genieße, aber sehr wohl Immunität vor der Vollstreckung des Urteils. Das Justizministerium wies den Gerichtsdieners an, die Vollstreckung auszusetzen. „Das Außenministerium hat uns bestätigt, dass das Urteil internationale Rechtspflichten des Staates außer Acht lasse“, sagt der Pressesprecher des EPA, Rainer Osterwalder.

Was weiter passiert, ist unklar. Einerseits kann das Patentamt zur nächsten Instanz gehen, dem obersten Gericht der Niederlande. Andererseits überlegt die Anwältin Liesbeth Zegveld, nun den Staat zu verklagen, der ihrer Meinung nach die eigene Justiz behindert. Womöglich könnte eine ähnliche Klage vor deutschen Gerichten Erfolg haben. „Die Staaten in Europa, auch Deutschland, hätten dem Abkommen über das Europäische Patentamt niemals zustimmen dürfen“, sagt der ehemalige Verfassungsrichter Siegfried Broß, „weil es die Grund- und Menschenrechte der Angestellten zur Disposition der Amtsleitung stellt.“

CHRISTOPHER SCHRADER

Verab von P

Unsere genialen
Sie enthalten bei
bis zu 4.000 Seit
einzigste Tintenpa

Jetzt in ausgew



www.epson.de/eco

Being in the right is no guarantee of obtaining satisfaction

Following a reprimand by a Dutch court, the European Patent Office strikes back

Berlin - A Court of Appeal in the Netherlands has ordered the European Patent Office (EPO) to engage in collective bargaining with the Staff Union. In addition to this, the EPO is required to cease blocking emails from staff representatives and to desist from threatening Staff Union activists with disciplinary measures. With this development, the conflict between EPO staff and the President Battistelli has reached a new level of intensity. The Appeal Court (“*Gerechtshof*”) in the Hague has officially declared that the EPO violated the fundamental rights of its staff. The Staff Union known as “SUEPO” had no means of legal redress available to it.

The judgment opens up a new chapter of legal history because until now it was generally accepted that the EPO, as an international organisation, enjoyed immunity from the jurisdiction of national courts. Battistelli consistently emphasised this, in particular in connection with the reforms which he has been implementing in the Office during the last few years. He claimed that he wanted to do away with long-standing privileges enjoyed by staff and that he had the support of the representatives of the 38 member states of the Organisation. Staff representatives and Union activists, however, complained that the changes led to restrictions of their fundamental rights, for example with respect to Union activities and industrial action. The headquarters of the EPO are in Munich and it also has large sub-offices in Berlin, Vienna and the Hague.

“It was quite an unusual decision”, the attorney representing the Staff Union, Prof. Liesbeth Zegveld, says about the judgment. “The EPO had, however, behaved badly because it did not recognise SUEPO as a social partner”. The EPO management on the other hand rejects the judgment of the Appeal Court as an encroachment. The judges had “decided not to respect the fundamental principle of immunity” wrote the EPO President in a Communiqué to his staff. “This judgement is neither legally admissible nor practically enforceable”.

In order to ensure that its point of view prevailed, it would appear that the EPO Administration brought pressure to bear on the Dutch authorities. A spokesperson for the Dutch Ministry of External Affairs confirmed this version of events in response to a query from the *Süddeutsche Zeitung*. The Dutch Government now takes the position that although the EPO is not immune from the jurisdiction of the courts in its conflict with the Staff Union, it nevertheless enjoys immunity from execution of the judgment. The Ministry of Justice ordered the Court Bailiff not to proceed with the execution. “The Ministry of External Affairs has confirmed to us that the judgment failed to take account of the international legal obligations of the [*Dutch*] State”, said the EPO press officer, Rainer Osterwalder.

What will happen next is unclear. On one hand, the EPO may refer the matter to the next instance, the Supreme Court of the Netherlands. On the other hand, SUEPO attorney Liesbeth Zegveld is currently considering taking legal action against the [*Dutch*] State which, in her opinion, is obstructing its own justice system. It is possible that a similar lawsuit could succeed before the German courts.

“The European states, including Germany, should never have ratified the Convention relating to the European Patent Office,” says Siegfried Bross, a former judge of the German Constitutional Court, “because places the fundamental and human rights of EPO employees at the disposition of the Office Administration.”

Avoir raison et faire valoir ses droits

Un tribunal néerlandais prend des mesures à l'encontre de l'Office européen des brevets mais celui-ci se défend

Berlin – Aux Pays-Bas, une cour d'appel a enjoint l'Office européen des brevets (OEB) à entamer des négociations avec le syndicat représentant son personnel. Il doit en outre cesser de bloquer les e-mails des délégués syndicaux et de menacer les employés actifs au sein du syndicat de mesures disciplinaires. Avec cet arrêt, le conflit entre le personnel de l'OEB et son président Benoît Battistelli monte d'un cran. La Cour de justice de La Haye établit de manière officielle que l'OEB viole les droits fondamentaux de ses employés en privant le syndicat USOEP de toute protection juridique.

Il s'agit d'un jugement qui va faire date dans l'histoire judiciaire. L'OEB, en tant qu'organisme international, a en effet pour particularité de ne pas être encadré par le droit du travail national. M. Battistelli n'a eu de cesse de le répéter, notamment dans le cadre des réformes qu'il poursuit depuis plusieurs années au sein de l'organisme. Il entend supprimer d'anciens privilèges accordés aux employés et affirme avoir le soutien des représentants des 38 Etats membres de l'OEB. Les délégués syndicaux et autres représentants du personnel en revanche, se

plaignent de ce que ces changements portent atteinte à leurs droits fondamentaux, notamment de représentation et de grève. L'Office européen des brevets a son siège principal à Munich et d'importantes installations à Berlin, Vienne et La Haye.

« *C'est un arrêt très inhabituel, déclare Liesbeth Zegveld, avocate du syndicat. Mais il faut bien avouer que l'Office des brevets s'est mal comporté en ne reconnaissant pas l'USOEP comme partenaire.* » La direction de l'OEB, quant à elle, considère la décision de la cour comme un abus de pouvoir. Selon elle, les juges auraient « *décidé de bafouer le principe fondamental de l'immunité*, a écrit le président de l'OEB dans un communiqué adressé à son personnel. *Cet arrêt n'est ni acceptable juridiquement, ni applicable concrètement.* »

Pour défendre cette position, la direction a ouvertement fait pression sur les autorités néerlandaises. Un porte-parole du ministère néerlandais des affaires étrangères a confirmé les événements à la demande du SZ. Le gouvernement estime que l'Office des brevets, dans le conflit qui l'oppose au syndicat, n'est pas protégé de l'exécution de l'arrêt par la jurisprudence

mais bénéficie de l'immunité d'exécution du jugement. Le ministère de la justice a de son côté conseillé au juge de suspendre l'exécution. « *Le ministère des affaires étrangères nous a confirmé que l'arrêt international de la cour était contraire aux obligations juridiques internationales de l'Etat*, explique le porte-parole de l'OEB Rainer Osterwalder. »

Ce qui va se passer maintenant, personne ne le sait. D'un côté l'Office des brevets peut tenter sa chance à l'instance supérieure, la cour suprême des Pays-Bas. D'un autre côté, l'avocate Liesbeth Zegveld réfléchit à la possibilité d'assigner en justice l'Etat lui-même qui, selon elle, fait entrave à la justice. En tout cas, une plainte analogue déposée devant des tribunaux allemands pourrait réussir. « *Les Etats européens, y compris l'Allemagne, n'auraient jamais dû signer le traité sur l'Office européen des brevets*, explique l'ancien juge près la cour constitutionnelle Siegfried Bross, *parce qu'il met les droits fondamentaux des employés à la disposition de la direction.* »

CHRISTOPHER SCHRADER